



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

30 августа 2017 года

Дело № А33-9854/2017

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 23 августа 2017 года.  
В полном объеме решение изготовлено 30 августа 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Дубец Е.К., рассмотрев в судебном заседании обоснованность заявления Сергея Алексеевича (13.11.1986 года рождения; уроженец г. Большие Кныши Идринского района Красноярского края; адрес места регистрации: Красноярский край о признании себя банкротом,

при участии в судебном заседании:

должника личность удостоверена паспортом,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семикиной Ю.В.,

**установил:**

Сергей Алексеевич (13.11.1986 года рождения; уроженец г. Большие Кныши Идринского района Красноярского края; места регистрации: Красноярский край, (далее – должник) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании себя банкротом. Должник предлагает утвердить финансового управляющего из числа членов «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» (350015, г. Краснодар, ул. Северная, 309).

Заявление принято к производству суда. Определением от 22.06.2017 заявление принято к производству суда, судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления назначено на 23.08.2017.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

В материалы дела поступили сведения о соответствии кандидатуры Даниловой Л.Ю. требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве.

Должник на заявлении настаивал, подтвердил, что имеется несовершеннолетний ребенок, проживает совместно с должником. Не возражал против представленной кандидатуры арбитражного управляющего.

**Оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) правом на обращение в

арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

В качестве основания для обращения с настоящим заявлением должник ссылается на пункт 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве.

Как следует из пункта 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве, гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

В силу разъяснений пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», обязанность должника по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом на основании пункта 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве возникает при одновременном наличии двух условий:

размер неисполненных должником денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей (как с наступившим сроком исполнения, так и с ненаступившим) в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей независимо от того, связаны они с осуществлением предпринимательской деятельности или нет;

удовлетворение требования одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей перед другими кредиторами.

Наличие обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 213.3 Закона о банкротстве, подтверждается представленными в материалы дела документами.

Так, из материалов дела следует, что задолженность должника составляет более 500 000 руб. В подтверждение факта наличия задолженности должник ссылается на наличие неисполненных обязательств по следующим основаниям: кредитный договор №625/2446-0003409 от 10.12.2013, № 633/0040-0184287 от 29.11.2012 с ПАО «ВТБ24». В заявлении должник указывает, что сумма задолженности перед кредиторами составляет 532 261,67 руб.

Согласно представленным сведениям Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей должник в качестве индивидуального предпринимателя не значится (справка от 16.04.2017).

Должник состоит в зарегистрированном браке с Анной Сергеевной с 15.05.2015. На иждивении имеет несовершеннолетнего ребенка (27.05.2016 года рождения).

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, просит применить в отношении него процедуру реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 Закона о банкротстве, и доказана неплатежеспособность гражданина.

В силу пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина,

соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

На стадии проверки обоснованности заявления о признании гражданина банкротом суд, в первую очередь, руководствуется тем, что на данной стадии процедуры банкротства необходимо провести проверку реального имущественного состояния должника и потенциала конкурсной массы должника для последующего удовлетворения требований его кредиторов и возмещения расходов на процедуру банкротства.

Правовая норма статьи 213.6 Закона о банкротстве в случае признания заявления должника-гражданина о признании его банкротом обоснованным, по общему правилу, допускает только введение в отношении такого должника процедуры реструктуризации долгов.

Исключением из этого правила, допускающим возможность применения по результатам рассмотрения обоснованности заявления кредитора о признании гражданина банкротом процедуры реализации имущества должника, является предусмотренный пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве случай, когда должник-гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве и сам должник-гражданин заявил ходатайство о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Согласно представленной в материалы дела копии трудовой книжки должник состоит в трудовых отношениях с обществом с ограниченной ответственностью «ТИСС» с 01.07.2016. Налогооблагаемый доход в соответствии со справкой по форме 2-НДФЛ составил 53 000 руб., за 4 месяца 2017 года – 42 400 руб.

Должник в дополнениях от 15.06.2017 указывает, что среднемесячный заработок составляет 12 000 руб.

С учетом размера доходов гражданина суд приходит к выводу о несоответствии должника для утверждения плана реструктуризации долгов.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина – это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», если должник обращается с заявлением о признании его банкротом, он обязан помимо внесения в депозит арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру банкротства (абзац второй пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве), применительно к статье 213.4 Закона приложить к заявлению доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств заявление должника подлежит оставлению без движения на основании статьи 44 Закона о банкротстве с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.

Из системного толкования вышеуказанных правовых положений следует, что гражданин

обязан представить доказательства наличия у него в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично может быть погашена задолженность по денежным обязательствам перед его кредиторами.

Согласно ответу МУ МВД России «Красноярское» от 02.02.2017 транспортные средства за должником не зарегистрированы. Уведомлением из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 24.01.2017 представлены сведения об отсутствии в реестре запрашиваемых сведений о зарегистрированных за должником правах собственности на объекты недвижимости.

Согласно описи имущества должник предлагает к реализации следующее движимое имущество:

- холодильник Бирюса-238 L/2012u/d/;
- Samsung duos GT-S7262/d015;
- резина зимняя 155/65 D15 SAVA/2016;
- Nikon C3-01.

Должник также указывает на наличие денежных средств в размере 8 400 руб.

С учетом имущества, имеющегося у должника, его доходов, должник не в состоянии исполнить все денежные требования, а удовлетворение требования одного кредитора приведет к невозможности исполнения заявителем денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами.

Согласно позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 по делу А70-14095/2015, в процедуре реализации имущества финансовый управляющий осуществляет действия, направленные на формирование конкурсной массы - он анализирует сведения о должнике, выявляет имущество гражданина, в том числе находящееся у третьих лиц, обращается с исками о признании недействительными подозрительных сделок и сделок с предпочтением по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, об истребовании или о передаче имущества гражданина, истребует задолженность третьих лиц перед гражданином и т.п. (пункты 7 и 8 статьи 213.9, пункты 1 и 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

На основании доказательств, полученных финансовым управляющим по результатам выполнения упомянутых мероприятий, а также доказательств, представленных должником и его кредиторами, в ходе процедуры реализации имущества суд оценивает причины отсутствия у должника имущества.

При этом право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу. Один лишь факт подачи гражданином заявления о собственном банкротстве нельзя признать безусловным свидетельством его недобросовестности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что финансовому управляющему в ходе процедуры банкротства следует проверить наличие сведений о регистрации за должником движимого и недвижимого имущества, возможность взыскания дебиторской задолженности, проверить сведения о наличии либо отсутствии у должника постоянного заработка, а также принять иные исчерпывающие меры по поиску имущества должника.

Учитывая вышеизложенное, при наличии имущества, достаточного для покрытия расходов на проведение процедуры банкротства (движимое имущество), Арбитражный суд Красноярского края приходит к выводу о возможности признания **Гражданина** банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина сроком до 23.02.2018.

В соответствии со статьей 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным настоящим Федеральным законом к

арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 213.4 Закона о банкротстве.

Заявитель просит утвердить финансового управляющего из числа членов «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» (350015, г. Краснодар, ул. Северная, 309).

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В пункте 54 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», разъяснено, что в судебном акте об утверждении арбитражного управляющего помимо фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего должны быть также указаны данные, позволяющие его индивидуализировать (идентификационный номер налогоплательщика, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих (абзац десятый пункта 3 статьи 29 Закона о банкротстве) либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих (абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве) и т.п.), сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, и почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве.

К дате судебного заседания в материалы дела «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» представлены протокол выбора кандидатуры арбитражного управляющего, документы о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Даниловой Лии Юрьевны (ИНН 246506593371, номер в реестре саморегулируемой организации – 389, адрес для направления корреспонденции: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, 56, оф. 203) для утверждения в деле о банкротстве, информация о его соответствии требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, письменное согласие арбитражного управляющего.

Поскольку кандидатура Данилова Лия Юрьевна согласно представленным документам соответствует требованиям статьй 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд приходит к выводу о том, что Данилова Лия Юрьевна подлежит утверждению финансовыми управляющим имуществом должника.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 360-ФЗ).

Суд разъясняет гражданину следующее.

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что следует учитывать, что *дело о банкротстве гражданина*, в том числе индивидуального предпринимателя, может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (*отсутствие средств*, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему).

Предусмотренное абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона основание для прекращения производства по делу о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) может быть применено судом по своей инициативе.

Статьей 59 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если иное не предусмотрено законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Из системного толкования вышеуказанных правовых положений следует, что гражданин обязан представить доказательства наличия у него в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично может быть погашена задолженность по денежным обязательствам перед его кредиторами.

Учитывая изложенное, финансовому управляющему в случае выявления признаков недостаточности имущества должника, выявления оснований, предусмотренных статьей 57 Закона о банкротстве для прекращения производства по делу о банкротстве, надлежит незамедлительно обратиться с соответствующим ходатайством в Арбитражный суд Красноярского края.

Кроме этого, арбитражный суд разъясняет должнику, что согласно пункту 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления). В том числе, получать почтовую корреспонденцию от участников процесса по делу о банкротстве, судебную корреспонденцию. Отвечать на запросы финансового управляющего, предоставлять истребуемые судом доказательства, в том числе и по обособленным спорам в рамках дела о банкротстве.

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены на исключение возможности получении должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве расходы по уплате государственной пошлины относятся на должника.

Руководствуясь статьями 20.6, 59, 143, 147, 213.1, 213.9, 213.24, 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**РЕШИЛ:**

признать банкротом Сергея Алексеевича и открыть в отношении него процедуру реализации имущества гражданина сроком до 23 февраля 2018 года.

Утвердить финансовым управляющим имуществом должника Данилову Лию Юрьевну с фиксированной суммой вознаграждения финансового управляющего в размере двадцати пяти тысяч рублей единовременно за счет имущества должника.

Обязать Сергея Алексеевича не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся банковские карты. Обязать финансового управляющего не позднее одного рабочего дня, следующего за днем получения банковских карт гражданина, принять меры по блокированию операций с полученными банковскими картами и по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на основной счет должника. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 20 сентября 2017 года.

Обязать должника в течение трех дней с даты утверждения финансового управляющего обеспечить передачу материальных и иных ценностей финансовому управляющему. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 20 сентября 2017 года.

Обязать финансового управляющего направить сведения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина оператору Единого федерального реестра сведений о банкротстве для включения их в указанный реестр, а также направить указанные сведения для опубликования в газете «КоммерсантЪ». Доказательства опубликования и включения представить в арбитражный суд в срок до 20 сентября 2017 года.

Обязать финансового управляющего ежеквартально представлять в арбитражный суд отчёт о своей деятельности, информацию о ходе процедуры реализации имущества гражданина и об использовании денежных средств должника с приложением первичных документов, подтверждающих указанные сведения, а также реестра текущих платежей.

Обязать финансового управляющего в срок до **14 февраля 2018 года** представить в арбитражный суд отчёт о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина с приложением документального обоснования представленных сведений, документов, предусмотренных статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также реестра текущих платежей.

Привлечь к участию в рассмотрении дела о банкротстве Сергея Алексеевича отдел опеки и попечительства управления образования Администрации г. Сосновоборска Красноярского края.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего на **19 февраля 2018 года в 14 час. 15 мин.** по адресу: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, д.1, зал №434.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.К. Дубец