



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

22 июня 2017 года

Дело № А33-4072/2017

Красноярск

Резолютивная часть определения оглашена в судебном заседании 15 июня 2017 года.
В полном объеме определение изготовлено 24 июня 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Дорониной Н.В., рассмотрев в судебном заседании заявление Владимира Юрьевича уроженец с. Александровка Казачинского района Красноярского края, 14.06.1978 г.р., зарегистрирован по адресу г. Красноярск, о признании себя несостоятельным (банкротом),

в присутствии:

от заявителя: представителя по доверенности от 01.09.2016, личность удостоверена паспортом;
заявителя: личность удостоверена паспортом;
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бушминой Ю.Л.,

установил:

Владимир Юрьевич (далее – должник) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Определением от 15.03.2017 заявление оставлено без движения.

Определением от 12.04.2016 заявление принято к производству, судебное заседание по рассмотрению обоснованности требования назначено на 15.06.2017.

В судебное заседание явились заявитель, представитель заявителя. Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании заявитель поддержал заявление о признании себя банкротом по основаниям, изложенным в нем, в полном объеме, пояснил об обстоятельствах формирования задолженности.

Иные дополнительные документы от лиц, участвующих в деле, в материалы дела не поступали.

При рассмотрении данного заявления арбитражным судом установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

В обоснование наличия задолженности перед кредиторами в сумме 1 341 210,04 руб. должник указывает следующее:

- задолженность в размере 231 090,20 руб. по кредитному договору №625/3546-0000783 от 07.07.2014, заключенному с ВТБ 24 (ПАО);

- задолженность в размере 818 952,64 руб. по кредитному договору №1426/0187281 от 21.06.2013, заключенному с «Азиатско-Тихоокеанский банк» (ПАО);

- задолженность в размере 267 464,20 руб. по кредитной карте №4276013101662783, выданной ПАО «Сбербанк России»;

- задолженность в размере 23 703,00 по исполнительскому сбору по ИП-44153/16/24012 от 20.05.2016.

В подтверждение размера задолженности по кредитным договорам в материалы дела представлены справки банков о наличии задолженности.

Согласно представленной должником описи имущества гражданина (опись составлена по форме, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 05.08.2015 № 530) по состоянию на 02.03.2017 (дата подачи заявления) у должника отсутствует движимое, недвижимое имущество.

Согласно справкам о доходах физического лица общий доход должника с учетом налоговой базы за 2014 – 637 647,24 руб., за 2015 год – 658 292,94 руб., за 2016 год – 614 280,98 руб., за 2017 год – 79 037,78 руб.

Должник на основании трудового договора осуществляет трудовую деятельность в «Дирекция по эксплуатации и ремонту путевых машин – СП Красноярской ДИ – СП Центральной ДИ – филиала ОАО «РЖД» в должности помощник машиниста», средний размер ежемесячного дохода составляет 33 000,00 руб.

Должник в зарегистрированном браке не состоит. У должника имеется несовершеннолетний ребенок – Виктория Владимировна, 16.06.2005 года рождения, в отношении которой ежемесячно перечисляется 25% заработной платы.

Согласно материалам дела, должник проживает в арендованном жилом помещении по договору найма от 01.08.2016 по 01.07.2017, согласно условиям которого ежемесячная оплата составляет 13 000,00 рублей.

Должник в качестве имущества, подлежащего реализации в ходе процедуры банкротства с целью погашения расходов в деле о банкротстве и удовлетворения требований кредиторов указывает:

- Samsung Galaxy S4 модель GT-I9505 IMEI 352745/06/645000/ S/N RF8F6128VDH стоимостью 7 000,00 рублей;

- робот пылесос Xrobot XR – 210B №YXDR14070511 стоимостью 6000,00 рублей;

- посудомоечная машина Candy CDCF 6-07 №320007061541 5397 стоимостью 12 000 рублей;

- микроволновая печь Panasonic NN-G315Wf №5CN6100139 стоимостью 2 000 рублей;

- перфоратор Bort BHD-700 №HFN-605-03 стоимостью 2000 рублей;

- блендер Polaris модель PHB 0641 № 74 082015 B1 8YJB2 стоимостью 1 000 рублей.

Должником на депозитный счет Арбитражного суда Красноярского края перечислены денежные средства в размере 25 000 руб. для выплаты вознаграждения финансовому управляющему, что подтверждается представленным в материалы дела чеком-ордером от 14.02.2017.

На момент рассмотрения настоящего заявления требования кредиторов должником не удовлетворены, доказательства исполнения обязательств в материалы дела не представлены, что послужило основанием для обращения должника с соответствующим заявлением в арбитражный суд. Из заявления следует, что обязательства перед кредиторами не могут быть исполнены Владимиром Юрьевичем по причине недостаточности у него имущества.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и

указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (пункт 2 данной статьи).

Как разъяснено в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» пункты 1 и 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве устанавливают специальные по отношению к статье 213.3 Закона правила обращения самого должника в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом.

Согласно пункту 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

По настоящему делу должник ссылается на общие признаки банкротства, предусмотренные статьей 213.3 Закона о банкротстве, а именно наличие задолженности не менее чем пятьсот тысяч рублей и просрочки исполнения требований в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Должник указывает на наличие обязательств перед кредиторами по кредитному договору №625/3546-0000783 от 07.07.2014, заключенному с ВТБ 24 (ПАО); по кредитному договору №1426/0187281 от 21.06.2013, заключенному с «Азиатско-Тихоокеанский банк» (ПАО); по кредитной карте №4276013101662783, выданной ПАО «Сбербанк России».

Согласно части 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. В силу части 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации «Заем», если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со статьей 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором. Согласно части 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Далее, должник указывает на задолженность, образовавшуюся по исполнительскому сбору по ИП-44153/16/24012 от 20.05.2016.

Материалами дела подтверждается наличие неисполненных обязательств перед кредиторами в размере более 1 341 210,04 рублей. Доказательства погашения задолженности в полном объеме должником не представлены.

В качестве основания поданного заявления должник указывает на неплатежеспособность.

Согласно пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Судом установлено, что фактически, по состоянию на дату подачи заявления, общая сумма задолженности должника перед кредиторами составляет более чем пятьсот тысяч рублей.

Должник не располагает свободными денежными средствами, а также имуществом в достаточном размере для погашения сложившейся кредиторской задолженности. Заработная плата должника, а также денежные средства, не позволяет должнику погасить задолженность перед всеми кредиторами.

Данные обстоятельства подтверждены представленными в материалы дела документами.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие у должника признаков неплатежеспособности.

Данные обстоятельства подтверждены представленными в материалы дела документами.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие у должника признаков неплатежеспособности.

Согласно пункту 1 статьи 213.6. Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 настоящего Федерального закона, и доказана неплатежеспособность гражданина.

Вместе с тем, в силу пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Должником заявлено ходатайство о введении в отношении должника процедуры реализации имущества.

Учитывая, что согласно представленным в материалы дела документам должник официально трудоустроен, имеет постоянный доход, и учитывая возможность того, что должник должен был предвидеть банкротство в связи с низким уровнем доходов, суд

приходит к выводу, что указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости проведения финансовым управляющим анализа финансового состояния гражданина, принятия мер по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, а также выявить признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Исходя из требований пунктов 1 и 2 статьи 213.14 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган.

Порядок уведомления конкурсных кредиторов и уполномоченного органа о существенном изменении имущественного положения гражданина, критерии существенного изменения его имущественного положения устанавливаются в плане реструктуризации долгов гражданина.

Срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем три года. В случае, если план реструктуризации долгов гражданина утвержден арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 4 статьи 213.17 настоящего Федерального закона, срок реализации этого плана должен составлять не более чем два года.

Статья 213.15 (пункт 1) Закона о банкротстве устанавливает перечень документов, прилагаемых к плану реструктуризации долгов, в числе которых также документ, содержащий одобрение гражданина, если план предложен кредиторами.

План реструктуризации одобряется собранием кредиторов и после этого, по общему правилу (пункт 1 статьи 213.17 Закона о банкротстве), утверждается арбитражным судом. Условия, при которых предлагаемый план реструктуризации может быть утвержден судом в отсутствие одобрения его собранием кредиторов, описаны в пункте 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве.

Таким образом, введенная в законодательство о банкротстве процедура реструктуризации долгов гражданина направлена на обеспечение баланса интересов как должника, так и его кредиторов. Исходя из плана реструктуризации, кредиторы вправе рассчитывать на предполагаемые по обстоятельствам его составления будущие доходы неплатежеспособного должника, а также на его имущество. При этом будущие источники покрытия долгов определяются в долгосрочной (3 года, по общему правилу) перспективе, установленной законодателем с расчетом на обеспечение добросовестного должника временными рамками для изменения в сторону улучшения своего имущественного положения. Закон о банкротстве не содержит конкретных требований к содержанию мероприятий, предусматриваемых планом реструктуризации. И в этом аспекте кредиторы и должник свободны в формулировании его содержания с учетом конкретных обстоятельств дела, жизненного опыта гражданина, его профессионального и образовательного уровня, трудоспособности, состава имущества и т.д.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», план реструктуризации долгов может предусматривать, что цель восстановления платежеспособности должника будет считаться достигнутой, если по окончании срока его реализации должник не будет иметь просроченных обязательств и будет способен продолжить исполнять свои обязательства, срок исполнения которых (без учета правила абзаца второго пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве) к моменту окончания срока реализации плана не наступил.

Иными словами, план реструктуризации не ограничивается полным удовлетворением требований кредиторов в установленные сроки, поскольку может считаться исполненным и в случае стабилизации финансового состояния должника в степени, позволяющей исполнение периодических платежей в соответствии с условиями обязательств.

Не запрещено (исходя из субъектного состава правоотношений с участием гражданина, находящегося в процедурах банкротства) и прощение части долга, списание штрафных санкций, установление моратория на начисление процентов в конкретные периоды времени со стороны кредитных организаций, как это принято в банковской практике, в целях создания добросовестному заемщику благоприятного режима погашения долга. План реструктуризации может предусматривать снижение кредитного бремени для добросовестного заемщика с соблюдением баланса прав и законных интересов должника и кредиторов, заинтересованных в получении причитающегося с него, а не списании долгов (признании их погашенными вследствие завершения процедур банкротства).

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина (пункт 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве предусмотрено, что план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям: гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов.

Для утверждения плана реструктуризации доход должен быть сопоставим с предполагаемыми и допустимыми условиями этого плана.

Если на дату рассмотрения обоснованности заявления о несостоятельности гражданина его объявленный доход является явно малым для утверждения плана реструктуризации имеющихся долгов, и, личность гражданина, с учетом всех значимых обстоятельств, не предполагает ни в коей мере обнаружение или появление иных источников доходов, не исключено введение процедуры реализации имущества.

Данный вопрос должен решаться исходя из того, что трудоспособный гражданин, попавший в трудную жизненную ситуацию, тем не менее, должен принимать все возможные меры к получению доходов с целью погашения своих долгов: новое трудоустройство, повышение квалификации, изменение специализации, переход на более скромный уровень потребления (в части автотранспорта, жилья и др.), что может быть урегулировано именно условиями плана реструктуризации.

Учитывая, что у должника отсутствует имущество, за счет которого возможно погашение всех требований кредиторов, и, принимая во внимание то, что должник является трудоспособным гражданином, и имеет постоянное место работы, должник не привел обстоятельств о наличии объективных препятствий введения процедуры реструктуризации, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для введения в отношении Владимира Юрьевича исключительно процедуры реализации имущества.

Основания для признания гражданина банкротом и введения процедуры реализации имущества должника установлены пунктом 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве, как то: гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом; собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве; арбитражным судом отменен план реструктуризации долгов гражданина; производство по делу о банкротстве гражданина возобновлено в случаях, установленных пунктом 3 статьи 213.29 или пунктом 7 статьи 213.31 Закона о банкротстве; в иных случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

Анализ приведенных оснований позволяет прийти к выводу, что реализация имущества должника становится актуальной при отсутствии плана реструктуризации либо при неустранимых разногласиях между заинтересованными лицами по поводу его содержания (не получено одобрение собрания кредиторов), нарушены условия погашения долгов

согласно плану реструктуризации, что привело к его отмене по ходатайству собрания кредиторов, то есть в случаях бесперспективности реструктуризации как таковой.

Бесперспективность реструктуризации не может быть констатирована судом в отсутствие доказательств предшествующей достаточной и добросовестной активности должника в получении дохода, как источника для погашения требований кредиторов, а также доказательств наличия имущества должника.

Основные принципы гражданско-правовых отношений, в которые вступил гражданин, принимая кредиты от разных банков, состоят в необходимости надлежащего исполнения обязательств, недопустимости одностороннего отказа в их исполнении, несение ответственности за нарушение обязательств (статьи 309, 310 ГК РФ).

На стадии реструктуризации долгов, Владимир Юрьевич, чью добросовестность суд, руководствуясь статьей 10 ГК РФ, предполагает, вправе и обязан принять меры к поиску вариантов погашения своих долгов доступными в сложившейся ситуации способами, достичь с кредиторами соглашения о балансе взаимных интересов.

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом избавления от накопленных долгов.

В пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что в силу недопустимости злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов), если такой план является заведомо экономически неисполнимым или не предусматривает для должника и находящихся на его иждивении членов семьи (включая несовершеннолетних детей и нетрудоспособных) средств для проживания в размере не менее величины прожиточного минимума, установленного субъектом Российской Федерации, а также если при его реализации будут существенно нарушены права и законные интересы несовершеннолетних (абзац шестой статьи 213.18 Закона о банкротстве).

Оснований для таких выводов в данном случае не имеется.

Указанные разъяснения высшей судебной инстанции касаются содержания плана реструктуризации и ориентируют арбитражный суд на проверку его обоснованности с учетом объективных факторов и не нарушения прав третьих лиц на стадии утверждения плана реструктуризации, а не на стадии проверки заявления о несостоятельности гражданина.

Владимир Юрьевич не представил в материалы дела доказательств, подтверждающих наличие достаточного объема имущества, за счет которого возможно погашение требований кредиторов и расходов в деле о банкротстве, не доказано, что при имеющихся у него профессиональных навыках и трудоспособности, отсутствует объективная возможность введения процедуры реструктуризации долгов. Место работы и обусловленный занимаемой должностью источник дохода, не образуют препятствий для обсуждения вопроса о подготовке плана реструктуризации и введении такой процедуры.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о введении в отношении Владимира Юрьевича процедуры реструктуризации долгов гражданина, в связи с чем ходатайство должника о признании его банкротом при введении процедуры реализации имущества не подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 4 статьи 213.6 Закона о банкротстве в определении арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должны содержаться указания на утверждение финансового управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес

саморегулируемой организации, из числа членов которой утвержден финансовый управляющий).

Пункт 4 статьи 213.4 и пункт 3 статьи 213.5 Закона о банкротстве предусматривают, что в заявлении о признании должника банкротом указывается только саморегулируемая организация, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий. Конкурсный кредитор, уполномоченный орган, должник при подаче заявления о признании гражданина банкротом не наделены правом выбора конкретной кандидатуры финансового управляющего (пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Согласно пункту 54 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в судебном акте об утверждении арбитражного управляющего помимо фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего должны быть также указаны данные, позволяющие его индивидуализировать (идентификационный номер налогоплательщика, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих (абзац десятый пункта 3 статьи 29 Закона о банкротстве) либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих (абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве) и т.п.), сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, и почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве.

В качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой заявитель просит утвердить арбитражного управляющего, указано некоммерческое партнерство - Союз межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих», которой представлены документы, с предложением соответствующей требованиям Закона о банкротстве кандидатуры Даниловой Лии Юрьевны (ИНН 246506593371, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих №389) требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве. Данилова Лия Юрьевна выразила письменное согласие на утверждение финансовым управляющим имуществом должника.

Поскольку кандидатура Даниловой Лии Юрьевны, согласно представленным документам, соответствует требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд приходит к выводу о том, что Данилова Лия Юрьевна подлежит утверждению финансовым управляющим имуществом должника.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего - двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В материалы дела представлен чек-ордер от 14.02.2017, подтверждающий внесение на депозитный счет арбитражного суда 25 000 руб. для оплаты вознаграждения финансового управляющего.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В силу пункта 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Арбитражный суд считает необходимым разъяснить должнику, что согласно пункту 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

Руководствуясь статьями 32, 45, 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать обоснованным заявление о признании банкротом гражданина Владимира Юрьевича (14.06.1978г.р., уроженца с.Александровка Казачинского района Красноярского края, зарегистрирован по адресу: г.Красноярск,

и ввести в отношении должника процедуру реструктуризации долгов.

Утвердить финансовым управляющим имуществом должника Данилову Лию Юрьевну, члена некоммерческого партнерства Союз межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих». Утвердить финансовому управляющему вознаграждение в размере 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Привлечь к участию в деле в качестве заинтересованного лица орган опеки и попечительства администрации г.Сосновоборска Красноярского края.

Назначить дело к судебному разбирательству **на 10 октября 2017 года в 15 час. 45 мин.** в помещении суда по адресу: г. Красноярск, ул. Ленина, д. 1, зал №321.

В соответствии со ст. 213.8 и п. 5 ст. 213.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ финансовому управляющему определить дату проведения первого собрания кредиторов и уведомить об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы и иных лиц, имеющих в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» право на участие в собрании кредиторов.

Обязать финансового управляющего не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда по рассмотрению дела о банкротстве гражданина представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 213.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ.

Предложить должнику, кредитору или уполномоченному органу не позднее чем в течение десяти дней с даты истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ направить финансовому управляющему, конкурсным кредиторам, в уполномоченный орган проект плана реструктуризации долгов гражданина.

Разъяснить что, с даты вынесения настоящего определения наступают правовые последствия, предусмотренные статьей 213.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле о банкротстве, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Обжалование настоящего определения не приостанавливает его действие.

Судья

Н.В. Доронина

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение изготовлено в форме электронного документа и направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети "Интернет" не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.