



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

РЕШЕНИЕ

о признании должника банкротом, введении процедуры реализации имущества

02 апреля 2018 года

Дело № А33-3941/2018

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 02 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Дубец Е.К., рассмотрев в судебном заседании обоснованность заявления Светланы Викторовны (25.07.1967 г.р., зарегистрированной по адресу: г. Красноярск, о признании себя банкротом,

при участии в открытом судебном заседании:

от должника: представителя по доверенности 15.12.2017,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Иргит Б.О.,

установил:

Светлана Викторовна обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании себя банкротом, согласно которому просит:

- признать должника - Светлану Викторовну - банкротом и ввести процедуру реструктуризации долгов;

- назначить финансовым управляющим члена «Межрегиональной саморегулируемой организации профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» (350015, г. Краснодар, ул. Северная, 309).

Заявление принято к производству суда. Определением от 26.02.2018 возбуждено производство по делу о банкротстве, судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления назначено на 26.03.2018.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

В материалы дела от саморегулируемой организации поступили протокол выбора, сведения о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Даниловой Л.Ю. требованиям, установленным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Судом установлено, что определение от 26.02.2018 должником не исполнено, запрошенные судом документы не представлены. Суд разъяснил представителю должника, что если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Как следует из пункта 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

В силу разъяснений пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», обязанность должника по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом на основании пункта 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве возникает при одновременном наличии двух условий:

размер неисполненных должником денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей (как с наступившим сроком исполнения, так и с ненаступившим) в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей независимо от того, связаны они с осуществлением предпринимательской деятельности или нет;

удовлетворение требования одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей перед другими кредиторами.

Наличие указанных обстоятельств подтверждается представленными в материалы дела документами.

Так, из материалов дела следует, что задолженность должника составляет более 500 000 руб. В подтверждение факта наличия задолженности должник ссылается на наличие неисполненных обязательств по следующим основаниям: кредитный договор № 000015212087/1953 от 18.07.2017, № 000013644875/1953 от 06.10.2016 с ПАО Банк «Левобережный», заем с Искановым Ф.Ф. от 01.10.2016, задолженность по коммунальным платежам в ользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищные системы Красноярска». В заявлении должник указывает, что сумма задолженности перед кредиторами составляет 561 759,36 руб.

По сведениям Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 14.02.2018 должник в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирован (справка № 23592287 от 14.02.2018).

Должник до 23.11.2005 состояла в зарегистрированном браке с Владимиром Генриховичем (22.07.1967 г.р.), брак расторгнут (свидетельство о расторжении брака I-БА № 848225 от 15.05.2012 повторное).

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, просит признать ее банкротом.

Согласно пункту 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление

соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 Закона о банкротстве, и доказана неплатежеспособность гражданина.

В силу пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

На стадии проверки обоснованности заявления о признании гражданина банкротом суд, в первую очередь, руководствуется тем, что на данной стадии процедуры банкротства необходимо провести проверку реального имущественного состояния должника и потенциала конкурсной массы должника для последующего удовлетворения требований его кредиторов и возмещения расходов на процедуру банкротства.

Правовая норма статьи 213.6 Закона о банкротстве в случае признания заявления должника-гражданина о признании его банкротом обоснованным, по общему правилу, допускает только введение в отношении такого должника процедуры реструктуризации долгов.

Исключением из этого правила, допускающим возможность применения по результатам рассмотрения обоснованности заявления кредитора о признании гражданина банкротом процедуры реализации имущества должника, является предусмотренный пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве случай, когда должник-гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве и сам должник-гражданин заявил ходатайство о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Согласно представленной в материалы дела копии трудовой книжки, должник с 2011 года находится в трудовых отношениях с МБУЗ «Красноярская городская поликлиника № 14» в должности медицинской сестры участковой в терапевтическом отделении. Налогооблагаемый доход за 11 месяцев 2017 года составил 286 873,26 руб. Должником также был заключен срочный гражданско-правовой договор от 01.09.2016 с оплатой 8 000 руб. ежемесячно. Договор расторгнут в связи с истечением срока действия.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 23.05.2012 за должником зарегистрировано право собственности на квартиру общей площадью 31,7 кв.м., расположенную на 3 этаже по адресу: г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, 24Б, кв. 7.

По правилам статьи 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

В силу статьи 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. В процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе

денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение (пункт 7 статьи 64 Закона № 229-ФЗ).

При этом статья 79 указанного Закона предусматривает, что взыскание не может быть обращено на принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности имущество, перечень которого установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Такой перечень установлен статьей 446 ГПК РФ, в соответствии с частью 1 которой взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на жилое помещение (его части) принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

В определении от 04.12.2003 №456-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что положения статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, запрещающие обращать взыскание не на любое принадлежащее должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для проживания, направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека.

Таким образом, взыскание не может быть обращено на жилое помещение (его части), принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Поскольку указанное жилое помещение является единственным местом проживания гражданина, обращение взыскания на принадлежащую гражданину квартиру не может быть произведено.

Должником представлена опись имущества, согласно которой для реализации в процедуре банкротства предложено следующее имущество:

- Музыкальный центр LG ELECTRONICS INC MODEL NO.: FFH-3785AX, черный;
- DVD player LG ELECTRONICS INC MODEL NO.: DKE 4648 серийный номер DE 8451IECA, серебристо-бежевый;
- Телефон Philips Xenium X128, черный.

Должником имущество, предложенное к реализации, оценено в сумме 10 000 руб.

Принимая во внимание размер ежемесячного дохода (около 22 000 руб.), принимая во внимание стоимость имущества, поименованного в описи (стоимостью 10 000 руб.), гражданин не в состоянии исполнить все денежные требования, а удовлетворение требования одного кредитора приведет к невозможности исполнения заявителем денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами.

Согласно позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 по делу А70-14095/2015, в процедуре реализации имущества финансовый управляющий осуществляет действия, направленные на формирование конкурсной массы - он анализирует сведения о должнике, выявляет имущество гражданина, в том числе находящееся у третьих лиц, обращается с исками о признании недействительными подозрительных сделок и сделок с предпочтением по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, об истребовании или о передаче имущества гражданина, истребует задолженность третьих лиц перед гражданином и т.п. (пункты 7 и 8 статьи 213.9, пункты 1 и 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

На основании доказательств, полученных финансовым управляющим по результатам

выполнения упомянутых мероприятий, а также доказательств, представленных должником и его кредиторами, в ходе процедуры реализации имущества суд оценивает причины отсутствия у должника имущества.

При этом право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу. Один лишь факт подачи гражданином заявления о собственном банкротстве нельзя признать безусловным свидетельством его недобросовестности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что финансовому управляющему в ходе процедуры банкротства следует проверить наличие сведений о регистрации за должником движимого и недвижимого имущества, наличия либо отсутствие оспоримых сделок, совершенных в преддверии банкротства, проверить сведения о наличии либо отсутствии у должника постоянного заработка, наличие либо отсутствие у должника совместно нажитого имущества, а также принять иные исчерпывающие меры по поиску имущества должника.

Основания для прекращения производства по делу судом не установлены.

Учитывая вышеизложенное, при наличии имущества, достаточного для покрытия расходов на проведение процедуры банкротства (имущество, предложенное к реализации), Арбитражный суд Красноярского края приходит к выводу о возможности признания

банкротом и введении в отношении нее процедуры реализации имущества гражданина сроком до 26.09.2018.

В соответствии со статьей 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным настоящим Федеральным законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 213.4 Закона о банкротстве.

Заявитель просит утвердить финансового управляющего из числа членов «Межрегиональной саморегулируемой организации профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих».

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В пункте 54 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», разъяснено, что в судебном акте об утверждении арбитражного управляющего помимо фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего должны быть также указаны данные, позволяющие его индивидуализировать (идентификационный номер налогоплательщика, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих (абзац десятый пункта 3 статьи 29 Закона о банкротстве) либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих (абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве) и т.п.), сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, и почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве.

Межрегиональной саморегулируемой организацией профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» представлены протокол выбора, информация о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Даниловой Лии Юрьевны (ИНН 246506593371, номер в реестре саморегулируемой организации - 389, адрес для направления

корреспонденции: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, 56, оф. 203) для утверждения в деле о банкротстве, письменное согласие арбитражного управляющего.

Поскольку кандидатура Даниловой Лии Юрьевны согласно представленным документам соответствует требованиям статьей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд приходит к выводу о том, что Данилова Лия Юрьевна подлежит утверждению финансовым управляющим имуществом должника.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 360-ФЗ).

Суд разъясняет гражданину следующее.

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что следует учитывать, что *дело о банкротстве гражданина*, в том числе индивидуального предпринимателя, может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (*отсутствие средств*, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему).

Предусмотренное абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона основание для прекращения производства по делу о банкротстве (*отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему*) может быть применено судом по своей инициативе.

Статьей 59 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если иное не предусмотрено законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Из системного толкования вышеуказанных правовых положений следует, что гражданин обязан представить доказательства наличия у него в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично может быть погашена задолженность по денежным обязательствам перед его кредиторами.

Учитывая изложенное, финансовому управляющему в случае выявления признаков недостаточности имущества должника, выявления оснований, предусмотренных статьей 57 Закона о банкротстве для прекращения производства по делу о банкротстве, надлежит незамедлительно обратиться с соответствующим ходатайством в Арбитражный суд Красноярского края.

Кроме этого, арбитражный суд разъясняет должнику, что согласно пункту 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного

сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления). В том числе, получать почтовую корреспонденцию от участников процесса по делу о банкротстве, судебную корреспонденцию. Отвечать на запросы финансового управляющего, предоставлять истребуемые судом доказательства, в том числе и по обосновленным спорам в рамках дела о банкротстве.

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь *неосвобождение должника от обязательств* (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве расходы по уплате государственной пошлины относятся на должника.

Руководствуясь статьями 20.6, 59, 143, 147, 213.1, 213.9, 213.24, 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

признать банкротом Светлану Викторовну и открыть в отношении нее процедуру реализации имущества гражданина сроком до 26 сентября 2018 года.

Утвердить финансовым управляющим имуществом должника Данилову Лию Юрьевну с фиксированной суммой вознаграждения финансового управляющего в размере двадцати пяти тысяч рублей единовременно за счет имущества должника.

Обязать Светлану Викторовну не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся банковские карты. Обязать финансового управляющего не позднее одного рабочего дня, следующего за днем получения банковских карт гражданина, принять меры по блокированию операций с полученными банковскими картами и по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на основной счет должника. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 15 апреля 2018 года.

Обязать должника в течение трех дней с даты утверждения финансового управляющего обеспечить передачу материальных и иных ценностей финансовому управляющему. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 15 апреля 2018 года.

Обязать финансового управляющего направить сведения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина оператору Единого федерального реестра сведений о банкротстве для включения их в указанный реестр, а также направить указанные сведения для опубликования в газете «Коммерсантъ». Доказательства опубликования и включения представить в арбитражный суд в срок до 15 апреля 2018 года.

Обязать финансового управляющего ежеквартально представлять в арбитражный суд отчёт о своей деятельности, информацию о ходе процедуры реализации имущества гражданина и об использовании денежных средств должника с приложением первичных документов, подтверждающих указанные сведения, а также реестра текущих платежей.

Обязать финансового управляющего в срок до **19 сентября 2018 года** представить в арбитражный суд отчёт о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина с приложением документального обоснования представленных сведений, документов, предусмотренных статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также реестра текущих платежей.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего на **24 сентября 2018 года в 14 час. 15 мин.** по адресу: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, д.1, зал №434.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.К. Дубец