1304/2017-187340(2)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

17 августа 2017 года Дело № А33-15682/2017

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 15 августа 2017 года.
В полном объёме решение изготовлено 17 августа 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Двалидзе Н.В., рассмотрев в судебном заседании обоснованность заявления Марины Рафаиловны (09.12.1085 года рождения, уроженки г. Черненко Красноярского края,
адрес: Красноярский край, г. Красноярск,
о признании себя несостоятельной (банкротом),
при участии в судебном заседании:
от заявителя: представителя на основании доверенности 24АА2535524 от 29.03.2017, приказа ООО «ОК Банкрот-Сибирь» №01 от 08.04.2016,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Трофимовой К.С.,

установил:

07.07.2017 Марина Рафаиловна (далее – должник) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании себя несостоятельной (банкротом). Должник предлагает утвердить финансового управляющего из числа членов Некоммерческого партнёрства – Союз «Саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс Управляющих» (350015, г. Краснодар, ул. Северная, д. 309).

Заявление принято к производству суда. Определением от 13.07.2017 возбуждено производство по делу о банкротстве.

В судебное заседание прибыл представитель должника. Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: http://krasnoyarsk.arbitr.ru, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв на 5 мин. в течение одного дня для представления доказательств наличия у него права действовать от имени ООО «ОК Банкрот-Сибирь», которому должником выдана доверенность на представление ее интересов в рамках дела о банкротстве. После перерыва судебное заседание продолжено, Колмаковым Р.А. представлены соответствующие доказательства, полномочия действовать от имени ООО «ОК Банкрот-Сибирь» в интересах должника установлены.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявление о признании должника банкротом, пояснил, что должник в настоящее время не трудоустроена,

осуществляет уход за детьми. Ссылается, что единственным источником дохода должника являются получаемые ею алименты на содержание несовершеннолетних детей. Пояснил по составу кредиторской задолженности и составу принадлежащего должнику имущества.

Судом оглашено, что в материалы дела от саморегулируемой организации поступили документы, подтверждающие соответствие кандидатуры арбитражного управляющего Даниловой Л.Ю. статьям 20 и 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Возражений по кандидатуре арбитражного управляющего не последовало.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Марина Рафаиловна обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом, мотивируя тем, что на дату подачи заявления размер предъявленных к нему и непогашенных требований составляет 1 585 609,35 руб.

Должник указала о наличии у нее кредиторской задолженности перед ПАО «Сбербанк России», ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», а также по уплате налогов и иных обязательных платежей.

1. 06.02.2014 между ОАО «Сбербанк России» (Кредитор) и (Созаемщики) заключен кредитный договор №7944, по условиям которого Кредитор обязуется предоставить Созаемщикам кредит по программе «Приобретение готового жилья» в рамках программы «Молодая семья» в сумме 1 375 000 руб. под 12,5 % годовых на приобретение квартиры, площадью 81,4 кв.м., по адресу: г. Красноярск, ул. Урванцева, д. 8 «А», кв. 112, кадастровый номер 24:50:0400058:3685 (объект недвижимости) на срок 180 месяцев считая с даты его фактического предоставления. Созаемщики на условиях солидарной ответственности обязуются возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом (п. 1.1 договора). Исполнение обязательств по кредиту обеспечено поручительством а также залогом квартиры (п. 2.1 договора).

Кредит в сумме 1 375 000 руб. выдан заемщикам 06.02.2014, что подтверждается выпиской банка по счету. Согласно справке ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 30.03.2017, задолженность по кредитному договору составляет 1 446 873,41 руб., в том числе: просроченная ссудная задолженность – 1 316 873,41 руб., просроченная задолженность по процентам – 87 007,50 руб., неустойка – 43 665,66 руб.

2. Между и ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» заключен договор №2216239690 от 02.04.2015 на предоставление денежных средств в сумме 194 701 руб., под 44,924 % годовых на срок до 17.03.2018. Факт предоставления денежных средств подтверждается выпиской по счету за период с 02.04.2015 по 30.03.2017. В соответствии со справкой банка, по состоянию на 30.03.2017 задолженность по кредиту составила 138 661,85 руб., в том числе: 117 784,62 руб. – основной долг, 18 779,29 руб. – проценты, 145 руб. – комиссии, 1 952,94 руб. – штрафы и пени.

3. Согласно справке о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам по состоянию на 28.04.2017, у имеется задолженность по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование в сумме 12,15 руб. (пени), на обязательное пенсионное страхование – 61,94 руб. (пени).

Отделом судебных приставов №1 по Советскому району г. Красноярска выдана справка от 05.04.2017 об отсутствии у задолженности, подлежащей взысканию в порядке исполнительного производства.

Из материалов дела следует, что должник в браке не состоит, брак с прекращен 16.04.2015 на основании решения мирового судьи судебного участка №82 в Советском районе г. Красноярска (свидетельство о расторжении брака от 04.05.2017 серии II-БА№578003).

Как указал должник, у нее на иждивении находятся два несовершеннолетних ребенка:

- Эмилия Ильхамовна, 10.11.2013 г.р. (свидетельство о рождении от 22.11.2013 серии III-БА№570052);
- Анна Геннадьевна, 20.11.2003 г.р. (свидетельство о рождении от 08.12.2003 серии I-БА№666722);

Согласно сведениям налогового органа, по состоянию на 06.07.2017 не является индивидуальным предпринимателем.

В судебном заседании представитель должника пояснил, что в настоящее время должник не трудоустроена, поскольку осуществляет уход за ребенком (младшему ребенку 3 года). В материалы дела представлена копия трудовой книжки должника, содержащая сведения о ее последнем месте работы в качестве менеджера по логистике в ООО «Гардарика-Сибирь». Согласно записей в трудовой книжке, трудовой договор расторгнут по инициативе работника 23.11.2015. Из представленной справки по форме 2-НДФЛ следует, что в период с мая по ноябрь 2015 года должником получен доход в сумме 85 756,70 руб. (в т.ч. сумма налога – 11 148 руб.).

Согласно описи имущества должника, у должника имеется следующее имущество:

- пылесос Zanussi ZAN 3946 CL-171E, стоимостью 2 000 руб.;
- печь СВЧ Лысьва ЭП301, стоимостью 5 000 руб.

Кроме того, должник указал о наличии у него денежных средств в сумме 5 000 руб.

Как указал должник, иное имущество, подлежащее реализации, у нее отсутствует. Согласно уведомлению Управления Росреестра по Красноярскому краю от 06.04.2017, в Едином государственном реестре недвижимости отсутствуют сведения о правах на объекты недвижимости. В качестве доказательств отсутствия принадлежащего должнику движимого имущества, в материалы дела представлены сведения ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Красноярскому краю, ГУ МВД России по Красноярскому краю, Инспекции Гостехнадзора г. Красноярска, об отсутствии зарегистрированных за должником транспортных средств, самоходной техники, маломерных судов.

Должник указал о наличии у нее открытых вкладов в ПАО «Сбербанк России» №№ 42307810331150004940, 42307810131284503902. Согласно справок банка, суммы остатков по вкладам незначительные (13,02 руб. и 2 438,19 руб.). Также в ходатайстве от 25.07.2017 должник ссылается на наличие у нее открытого счета в АО «Альфа-Банк» (остаток по счету указан в сумме 13,02 руб.).

Заявителем на депозитный счет Арбитражного суда Красноярского края перечислены денежные средства в размере 25 000 рублей для выплаты вознаграждения финансовому управляющему, в подтверждение чего в материалы дела представлен чек-ордер от 29.06.2017.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, размер неисполненных обязательств в сумме 1 585 609,35 руб., невозможность их исполнения, заявитель просит признать ее банкротом, открыть в отношении нее процедуру реализации имущества должника.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, заслушав доводы представителя должника, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) от 26.10.2002 №127-ФЗ и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (пункт 2 данной статьи).

Гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве, под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования; наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании себя банкротом. В обоснование заявленного требования о признании должника банкротом, указано на то, что она не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности.

Должник указала о наличии у нее задолженности перед кредитным и организациями в сумме 1 585 535,26 руб. (из них: основной долг – 1 540 589,82 руб., пени – 44 945,44 руб.), задолженности по уплате страховых взносов в сумме 74,09 руб. (пени).

В обоснование наличия задолженности должник ссылается на заключенные ею кредитные договора:

- кредитный договор №7944 от 06.02.2014, заключенный с ОАО «Сбербанк России» на сумму 1 375 000 руб. под 12,5 % годовых (кредит выдан на приобретение квартиры) на 180 месяцев;

- кредитный договор №2216239690 от 02.04.2015, заключенный с ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» на сумму 194 701 руб., под 44,924% годовых на срок до 17.03.2018.

В материалы дела представлены справки банков об остатках задолженности по кредитам. Так, согласно справке ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 30.03.2017, задолженность по кредитному договору составляет 1 446 873,41 руб., в том числе: просроченная ссудная задолженность – 1 316 873,41 руб., просроченная задолженность по процентам – 87 007,50 руб., неустойка – 43 665,66 руб. В соответствии со справкой ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», по состоянию на 30.03.2017 задолженность по кредиту составила 138 661,85 руб., в том числе: 117 784,62 руб. – основной долг, 18 779,29 руб. – проценты, 145 руб. – комиссии, 1 952,94 руб. – штрафы и пени.

Также должник указал о наличии у него задолженности по уплате страховых взносов в сумме 74,09 руб. (пени).

Таким образом, фактически, по состоянию на дату подачи заявления, общая сумма задолженности должника (с учетом абзаца четвертого пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве) составляет более чем пятьсот тысяч рублей. Указанная задолженность является просроченной, что свидетельствует о том, что гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, т.е. гражданин является неплатежеспособным.

Согласно положениям статьи 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Как следует из положений пункта 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;

о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;

о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, просит признать ее банкротом и открыть процедуру реализации имущества должника без введения процедуры реструктуризации долга.

Законодателем предоставлено арбитражному суду, рассматривающему заявление о признании банкротом гражданина, право вынести решение о признании данного гражданина банкротом и введении сразу процедуры реализации имущества гражданина на основании ходатайства об этом последнего. Однако соответствующее решение может быть вынесено при условиях, исключающих возможность утверждения плана реструктуризации долгов, т.е. в случае, если гражданин не соответствует требованиям, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве.

Статьей 2 Закона о банкротстве установлено, что реструктуризация долгов гражданина - это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

В силу пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Таким образом, в случае отсутствия какого-либо из условий, предусмотренных пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, в том числе при отсутствии у должника источника доходов, в отношении гражданина не может быть представлен план реструктуризации долгов.

Для утверждения плана реструктуризации *доход должен быть* сопоставим с предполагаемыми и допустимыми условиями этого плана.

В судебном заседании представитель должника пояснил, что в настоящее время должник не трудоустроена, поскольку осуществляет уход за ребенком (младшему ребенку 3 года). В материалы дела представлена копия трудовой книжки должника, содержащая сведения о ее последнем месте работы в качестве менеджера по логистике в ООО «Гардарика-Сибирь». Согласно записей в трудовой книжке, трудовой договор расторгнут по инициативе работника 23.11.2015. Из представленной справки по форме 2-НДФЛ следует, что в период с мая по ноябрь 2015 года должником получен доход в сумме 85 756,70 руб. (в т.ч. сумма налога – 11 148 руб.), т.е. порядка 10 000 руб. ежемесячно (после уплаты НДФЛ). Как пояснил в судебном заседании представитель должника, единственным доходом являются получаемые алименты на содержание несовершеннолетних детей. Сведения о размере алиментов в материалы дела не представлены.

О наличии каких-либо иных источников дохода у заявителя - должника сведения не представлены.

Должник в зарегистрированном браке не состоит, брак с прекращен 16.04.2015 на основании решения мирового судьи судебного участка №82 в Советском районе г. Красноярска (свидетельство о расторжении брака от 04.05.2017 серии II-БА№578003).

Как указал должник, у нее на иждивении находятся два несовершеннолетних ребенка:

- Эмилия Ильхамовна, 10.11.2013 г.р. (свидетельство о рождении от 22.11.2013 серии III-БА№570052);
- Анна Геннадьевна, 20.11.2003 г.р. (свидетельство о рождении от 08.12.2003 серии I-БА№666722);

Согласно статье 3 Закона Красноярского края от 17.12.2004 N 13-2780 «О порядке установления величины прожиточного минимума в крае» величина прожиточного минимума в Красноярском крае определяется для трех групп территорий:

- первая группа - городской округ Норильск; муниципальные районы: Северо-Енисейский, Туруханский, Таймырский Долгано-Ненецкий (за исключением сельского поселения Хатанга), Эвенкийский; сельское поселение Хатанга;
- вторая группа - городские округа: Енисейск, Лесосибирск; муниципальные районы: Богучанский, Енисейский, Кежемский, Мотыгинский;
- третья группа включает в себя остальные территории края.

Постановлением правительства Красноярского края от 19.04.2017 N 212-п установлена величина прожиточного минимума для третей группы территорий Красноярского края для трудоспособного населения в размере 11 090 руб., для детей – 10 926 рублей.

С учетом наличия у должника на иждивении двоих несовершеннолетних детей, у*ровень фактического дохода* должен быть для цели расчета и анализа потенциальной возможности введения процедуры реструктуризации долгов, *скорректирован на величину прожиточного минимума.*

Согласно пункту 1 статьи 213.14 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган.

Пунктом 2 статьи 213.14 Закона о банкротстве установлено, что срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем три года.

Как разъяснено в пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45, в силу недопустимости злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов), если такой план является заведомо экономически неисполнимым или не предусматривает для должника и находящихся на его иждивении

членов семьи (включая несовершеннолетних детей и нетрудоспособных) средств для проживания в размере не менее величины прожиточного минимума, установленного субъектом Российской Федерации, а также если при его реализации будут существенно нарушены права и законные интересы несовершеннолетних (абзац шестой статьи 213.18 Закона о банкротстве).

Рассматривая данное условие во взаимосвязи с положениями статей 2, 213.14 Закона о банкротстве, под отсутствием у гражданина источника дохода следует также понимать его заведомую и безусловную недостаточность для целей утверждения и реализации плана реструктуризации долгов.

Если на дату рассмотрения обоснованности заявления о несостоятельности гражданина *его объявленный доход является явно малым* для утверждения плана реструктуризации имеющихся долгов, и, личность гражданина, с учетом всех значимых обстоятельств, не предполагает обнаружение или появление иных источников доходов, данное обстоятельство *является основанием для рассмотрения вопроса* о введении в отношении должника *процедуры реализации имущества* должника.

Судом установлено, что размер задолженности должника составляет более полутора миллионов рублей. Учитывая максимальный срок процедуры реструктуризации, установленный пунктом 2 статьи 213.14 Закона о банкротстве, ежемесячный постоянный доход должника должен составлять не менее 75 000 руб. (из расчета 42 000 руб. – ежемесячные платежи для погашения задолженности, 33 000 руб. – размер прожиточного минимума на должника и двоих детей).

Между тем, по представленным в материалы дела сведениям, должник в настоящее время не трудоустроена, т.к. осуществляет уход за ребенком. Как пояснил в судебном заседании представитель должника, поскольку осуществляет уход за ребенком, в ближайшее время трудоустроиться для нее затруднительно, постоянного источника дохода не имеет. Из справки по форме 2-НДФЛ за май – ноябрь 2015 года следует, что фактический уровень ежемесячного дохода должника за указанный период составлял порядка 10 000 руб. ежемесячно. Также должник ссылается на получаемый доход в виде алиментов на содержание детей.

Учитывая изложенное, принимая во внимание наличие на иждивении у должника двух несовершеннолетних детей, факт того, что в настоящее время не трудоустроена, арбитражный суд приходит к выводу, что финансовые возможности должника недостаточны для реструктуризации кредиторской общей задолженности в срок 36 месяцев. Сведений о возможности получения иных источников дохода, за счет которых возможно восстановление платежеспособности должника, в материалы дела не представлено.

Рассматривая вопрос о возможности восстановления платежеспособности должника, введении процедуры реструктуризации задолженности арбитражным судом также учитывается фактическое наличие у должника имущества.

Должник указал на наличие у него следующего имущества:

- пылесос Zanussi ZAN 3946 CL-171E, стоимостью 2 000 руб.;
- печь СВЧ Лысьва ЭП301, стоимостью 5 000 руб.

Кроме того, должник указал о наличии у него денежных средств в сумме 5 000 руб.

Иное зарегистрированное задолжником имущество отсутствует, в подтверждение чего представлены сведения Управления Росреестра по Красноярскому краю, ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Красноярскому краю, ГУ МВД России по Красноярскому краю, Инспекции Гостехнадзора г. Красноярска, об отсутствии зарегистрированных за должником транспортных средств, самоходной техники, маломерных судов, недвижимого имущества.

Должник указал о наличии у него открытых вкладов в ПАО «Сбербанк России» № 42307810331150004940, 42307810131284503902. Согласно справок банка, суммы остатков по вкладам незначительные (13,02 руб. и 2 438,19 руб.). Также в ходатайстве от 25.07.2017

должник ссылается на наличие у него открытого счета в АО «Альфа-Банк» (остаток по счету указан в сумме 13,02 руб.).

При оценке имущества, за счет которого возможно погашение судебных расходов, суд учитывает следующее.

Должник указал, что в настоящее время в браке не состоит, брак с прекращен 16.04.2015 на основании решения мирового судьи судебного участка №82 в Советском районе г. Красноярска (свидетельство о расторжении брака от 04.05.2017 серии II-БА№578003).

Между тем, из содержания кредитного договора №7944 от 06.02.2014 следует, что в 2014 году взят кредит на приобретение квартиры, площадью 81,4 кв.м., по адресу: г. Красноярск, ул. Урванцева, д. 8 «А», кв. 112.

Согласно частям 1 и 2 статьи 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Согласно пункту 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

По правилам статьи 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Так, абзац второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержит запрет обращения взыскания на жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи оно является единственным пригодным для постоянного проживания. Между тем этот запрет не распространяется на жилое помещение, являющееся предметом ипотеки, на которое в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание. В частности, положения названной статьи в их взаимосвязи с пунктом 1 статьи 78 Федерального закона "Об ипотеке (залоге

недвижимости)", не исключают обращение взыскания на заложенную квартиру - при условии, что такая квартира была заложена по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита на приобретение или строительство таких или иных квартир, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение, а также на погашение ранее предоставленных кредита или займа на приобретение или строительство жилого дома или квартиры.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 26.11.2013 № 6283/13 разъяснил, что из пунктов 1 и 2 статьи 6, пунктом 1 статьи 50 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" следует, что залогодержатель вправе обратить взыскание на квартиру, заложенную по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этой квартиры требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, причем независимо от того, на какие цели предоставлен заем (кредит); сам по себе факт наличия у гражданина-должника жилого помещения, являющегося для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания, не препятствует обращению взыскания на него, если оно обременено ипотекой.

Таким образом, финансовому управляющему необходимо исследовать вопрос раздела имущества – квартиры №112, являющейся совместно нажитым имуществом супругов. Факт того, что указанное жилое помещение является единственным пригодным для проживания жилым помещением, не является препятствием для обращения на него взыскания в целях удовлетворения требований залогодержателя.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу о возможности рассмотреть ходатайство должника в целях открытия процедуры банкротства в виде реализации имущества гражданина.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина – это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» если должник обращается с заявлением о признании его банкротом, он обязан помимо внесения в депозит арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру банкротства (абзац второй пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве), применительно к статье 213.4 Закона приложить к заявлению доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств заявление должника подлежит оставлению без движения на основании статьи 44 Закона о банкротстве с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.

Статьей 59 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если иное не предусмотрено законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Из системного толкования вышеуказанных правовых положений следует, что гражданин обязан представить доказательства наличия у него в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично может быть погашена задолженность по денежным обязательствам перед его кредиторами.

Судом установлено и подтверждено представленными в материалы дела документами, а также пояснениями представителей должника, данными в судебном заседании - наличие у нее имущества в виде предметов бытовой техники (пылесос и печь СВЧ), денежных средств в сумме 5 000 руб., на которые может быть обращено взыскание для цели оплаты расходов по делу о банкротстве

Кроме того, заявителем на депозитный счет Арбитражного суда Красноярского края перечислены денежные средства в размере 25 000 рублей для выплаты вознаграждения финансовому управляющему, в подтверждение чего в материалы дела представлен чек-ордер от 29.06.2017.

Учитывая вышеизложенное, при наличии имущества, достаточного для покрытия расходов на проведение процедуры банкротства, принимая во внимание уровень дохода должника в соотношении со значительным размером кредиторской задолженности, наличие на иждивении у должника двух несовершеннолетних детей, Арбитражный суд Красноярского края приходит к выводу о возможности признания банкротом и открытия в отношении нее процедуры реализации имущества гражданина сроком до 21 декабря 2017 года, в связи с чем, ходатайство должника подлежит удовлетворению.

В пункте 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлена обязанность арбитражного управляющего по проведению анализа финансового состояния должника в деле о банкротстве, выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Кроме того, согласно пункту 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан, в том числе принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества; проводить анализ финансового состояния гражданина; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства. В силу пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что финансовому управляющему в ходе процедуры банкротства следует проверить наличие сведений о регистрации за должником движимого и недвижимого имущества, возможность взыскания дебиторской задолженности, проверить сведения о наличии либо отсутствии у должника постоянного заработка, а также принять иные исчерпывающие меры по поиску имущества должника, в том числе провести анализ сделок должника, совершенных за три года до возбуждения дела о несостоятельности должника и в период после подачи заявления о признании должника банкротом с документальным обоснованием изложенных выводов о наличии или отсутствии оснований для их оспаривания по правилам главы III.1 Закона о банкротстве и Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве при принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

В соответствии со статьей 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным настоящим Федеральным законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве с учетом положений статьи 213.4 Закона о банкротстве.

Заявитель просит утвердить финансового управляющего из числа членов Некоммерческого партнерства – Союз «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс Управляющих».

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В пункте 54 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в судебном акте об утверждении арбитражного управляющего помимо фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего должны быть также указаны данные, позволяющие его индивидуализировать (идентификационный номер налогоплательщика, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих (абзац десятый пункта 3 статьи 29 Закона о банкротстве) либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих (абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве) и т.п.), сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, и почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве.

Некоммерческим партнерством – Союз «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс Управляющих» представлены документы, подтверждающие соответствие кандидатуры Даниловой Лии Юрьевны (ИНН 246506593371, регистрационный номер в реестре НПС СОПАУ «Альянс управляющих» - 389, адрес для направления корреспонденции: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, д. 56, оф. 203) требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве. Данилова Л.Ю. выразила письменное согласие на утверждение финансовым управляющим имуществом должника.

Поскольку кандидатура Даниловой Лии Юрьевны, согласно представленным документам, соответствует требованиям статьей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд приходит к выводу о том, что Данилова Лия Юрьевна подлежит утверждению финансовым управляющим имуществом должника.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве. В силу пункта 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Согласно статье 213.5 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В соответствии с абз. 3 п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве при вынесении арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов арбитражный суд привлекает к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина орган опеки и попечительства в случае, если в рамках рассматриваемого дела затрагиваются права несовершеннолетнего лица или права лица, признанного судом недееспособным.

Как ранее установлено судом, на иждивении у находятся два несовершеннолетних ребенка:

- Эмилия Ильхамовна, 10.11.2013 г.р. (свидетельство о рождении от 22.11.2013 серии III-БА№570052);
- Анна Геннадьевна, 20.11.2003 г.р. (свидетельство о рождении от 08.12.2003 серии I-БА№666722).

В связи с изложенным, Отдел опеки и попечительства Управления образования администрации Советского района г. Красноярска подлежит привлечению к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина.

Пунктом 9 статьи 213.5 Закона о банкротстве установлено, что гражданин обязан не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании его банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся у него банковские карты. Не позднее одного рабочего дня, следующего за днем их получения, финансовый управляющий обязан принять меры по блокированию операций с полученными им банковскими картами по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на основной счет должника.

Арбитражный суд считает необходимым разъяснить должнику, что согласно пункту 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены на исключение возможности получении должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 рублей относятся на должника.

Руководствуясь статьями 20.6, 59, 143, 147, 213.1, 213.9, 213.24, 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167-170,

223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Ходатайство Марины Рафаиловны удовлетворить.

Признать банкротом Марину Рафаиловну (09.12.1985 года рождения, уроженки города Черненко Красноярского края, выдан Отделением УФМС России по Красноярскому краю в г. Шарыпово и Шарыповском районе, место регистрации: г. Красноярск,

и открыть в отношении нее процедуру реализации имущества гражданина сроком до 21 декабря 2017 года.

Привлечь к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина Отдел опеки и попечительства Управления образования администрации Советского района г. Красноярска (г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, 36).

Утвердить финансовым управляющим имуществом должника Данилову Лию Юрьевну с фиксированной суммой вознаграждения финансового управляющего в размере 25 000 рублей единовременно за счет имущества должника.

Обязать Марину Рафаиловну не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании ее банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся у нее банковские карты. Обязать финансового управляющего не позднее одного рабочего дня, следующего за днем получения банковских карт гражданина, принять меры по блокированию операций с полученными им банковскими картами и по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на основной счет должника. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 21 августа 2017 года.

Обязать должника в течение трех дней с даты утверждения финансового управляющего обеспечить передачу материальных и иных ценностей финансовому управляющему. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 21 августа 2017 года.

Обязать финансового управляющего направить сведения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина оператору Единого федерального реестра сведений о банкротстве для включения их в указанный реестр, а также направить указанные сведения для опубликования в газете «КоммерсантЪ». Доказательства опубликования представить в арбитражный суд в срок до 01 сентября 2017 года.

Обязать финансового управляющего ежеквартально представлять в арбитражный суд отчёт о своей деятельности, информацию о ходе процедуры реализации имущества гражданина и об использовании денежных средств должника с приложением первичных документов, подтверждающих указанные сведения, а также реестра текущих платежей.

Обязать финансового управляющего в срок до 14 декабря 2017 года представить в арбитражный суд отчёт о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина с приложением документального обоснования представленных сведений, документов, предусмотренных статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также реестра текущих платежей.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего на **20 декабря 2017 года в 11 час. 00 мин.** по адресу: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, д.1, зал №306.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья Н.В. Двалидзе